

# S L O U P

---

## Ú Z E M N Í P L Á N

Opatření obecné povahy  
**č..../2012**



## Územní plán Sloup Záznam o účinnosti

<b>Správní orgán, který ÚP vydal:</b>	<b>Zastupitelstvo městyse Sloup</b>	Razítko:
Číslo jednací a datum vydání ÚP:		
Datum nabytí účinnosti ÚP:		
<b>Oprávněná úřední osoba pořizovatele:</b>	<b>Městský úřad Blansko</b> odbor stavební úřad oddělení územního plánování a regionálního rozvoje	
Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. arch. Jiří Kouřil	
Funkce:	vedoucí oddělení	

<b>Zhotovitel:</b>	<b>Urbanistické středisko Brno spol. s r.o.</b>	Razítko:
Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. arch. Alena Palacká	
Funkce:	hlavní projektantka	

Zastupitelstvo městyse Sloup, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

v y d á v á

# Územní plán Sloup

opatřením obecné povahy (dále jen „OOP“), jehož součástí je projednaný Územní plán Sloup obsahující:

**A - Textovou část ÚP** (příloha č.1 OOP)

**B - Grafickou část ÚP** (příloha č.2 OOP)

I.1 - Výkres základního členění území	1 : 5 000
I.2 - Hlavní výkres	1 : 5 000
I.3 - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
I.4 - Dopravní infrastruktura	1 : 5 000
I.5.- Technická infrastruktura -zásobování vodou	1 : 5 000
I.6.- Technická infrastruktura -odkanalizování	1 : 5 000
I.7.- Technická infrastruktura -zásobování plynem	1 : 5 000
I.8.- Technická infrastruktura -zásobování el.energií, spoje	1 : 5 000

Územní plán Sloup vydaný tímto opatřením obecné povahy platí pro správní území městyse Sloup a zahrnuje katastrální území Sloup v Moravském Krasu.

Vydáním Územního plánu Sloup (dále jen „ÚP Sloup“), pozbývá platnosti Územní plán sídelního útvaru Sloup ve stavu po schválení a vydání pozdějších změn (dále jen "ÚPnSÚ Sloup").

# Odůvodnění

Vzhledem k rozsahu, struktuře a obsahu textových podkladů projektanta ÚP Sloup nebyly provedeny korekce jím zpracovaných textů Odůvodnění, ale příslušné části Odůvodnění byly Pořizovatelem ÚPD zapracovány přímo do níže uvedeného textu, s odkazy na dokumentaci zpracovanou projektantem. Nedílnou součástí tohoto Odůvodnění jsou tyto přílohy:

**C – Textová část Odůvodnění ÚP** (příloha č. 3 OOP)

**D – Grafická část Odůvodnění ÚP** (příloha č. 4 OOP)

II.1 – Koordinační výkres	1 : 5 000
II.2 – Výkres záborů půdního fondu	1 : 5 000
II.3 – Výkres širších vztahů	1 : 50 000
II.4 – výřez z koordinačního výkresu	1 : 2 000

## **OBSAH**

O d ů v o d n ě n í.....	4
Obsah.....	4
1. Postup při pořízení územního plánu.....	5
2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů.....	7
3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	7
4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	7
5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů .....	7
6. Vyhodnocení splnění Zadání ÚP a Pokynů pro zpracování návrhu ÚP .....	20
7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území.....	20
8. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	20
9. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	20
10. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	22
11. Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění.....	22
11.1 Jana Krátká, Chrudimská 67,538 07 Seč, p. Eva Musilová, Slunná 327/8, 664 48 Moravany a p.Rostislav Andrlík, Sloup 33, 67913.....	23
11.2. Jana Krátká, Chrudimská 67,538 07 Seč, p. Eva Musilová, Slunná 327/8, 664 48 Moravany a p.Rostislav Andrlík, Sloup 33, 67913.....	23

11.3 Miloslav Hudec, Sloup 27, 67913 .....	24
11.4 Roman Čermák, MSc., MBA, EOLI MORAVIA s.r.o., 679 13, Sloup 140 .....	24
11.5 Miroslav Čermák, Rekreační středisko ČERMÁK, 679 13 Sloup.....	25
11.6. Dana Čermáková, Rekreační středisko ČERMÁK, 679 13 Sloup.....	25
12. Vyhodnocení připomínek .....	26
12.1 Lesy ČR, S.P. Lesní správa Černá Hora .....	26
12.2 RWE GAS NET, s.r.o. – podáno 18.10.2012 .....	26
12.3 Ing. Jan Štěpán (podáno 04.12.2012).....	27
12.4 Připomínky pořizovatele .....	27
P o u č e n í.....	27

Textová část Odůvodnění ÚP Sloup zpracovaná Pořizovatelem ÚPD :

## **1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

### 1. Důvody pořízení:

Hlavním důvodem pro pořízení nového územního plánu je skutečnost, že platnost Územního plánu městyse Sloup má být ukončena ke dni 31.12.2015 (§188 zákona č. 183/2006 Sb. - stavební zákon). Současný ÚPnSÚ Sloup (schválený 28.10.1998) mohl být podle stavebního zákona upraven a v rozsahu provedených úprav projednán a vydán, ale vzhledem ke kvalitě a způsobu zpracování platného ÚPnSÚ a novým požadavkům na rozvoj obce nebyly tyto úpravy možné.

### 2. Pořízení:

Záměr pořízení ÚP Sloup, dle § 6, odst 5, písm.a) a § 44 písm.a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění, schválilo ZM Sloup usnesením č. 18 na 1.zasedání zastupitelstva dne 26.02.2009 a Pořizovatelem územně plánovací dokumentace městyse Sloup je na základě žádosti městyse Městský úřad Blansko ze dne 8.6.2009 Odbor Stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, který splňuje kvalifikační požadavky na pořizovatelskou činnost.

Při pořizování nového Územního plánu Sloup bylo postupováno podle zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), a příslušných vyhlášek.

### 3. Zadání:

Pořizovatel, po jednáních s městysem a určeným zastupitelem (ing. Mikulášek – určen Zastupitelstvem městyse Sloup dne 26.02.2009), zpracoval návrh Zadání, který byl vystaven po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu zadání a to od 27.10.2009. Podle výsledků projednání pořizovatel text Zadání podle odst.4 §47 Stavebního zákona upravil a předložil ke schválení. Zadání bylo schváleno ZM dne 22.09.2010 usnesením č.5/2010.

### 4. Koncept:

Koncept ÚP byl zpracován firmou USB Brno, spol.s.r.o., Příkop 8, Brno, a byl ve variantách odevzdán na konci roku 2011. Projednání Konceptu územního plánu Sloup, spolu s projednáním posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) Pořizovatel ÚPD zahájil dne 13.01.2012 oznámením o veřejném projednání v souladu s ust. §48 stavebního zákona. Dokumentace konceptu Územního plánu Sloup byla, společně s

podklady vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, vystavena k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejných vyhlášek, tj. od 01.02.2012 do 02.03.2012 na základě oznámení veřejnou vyhláškou z 13.01.2012 (v Blansku vyvěšena dne 13.01.2012, ve Sloupu vyvěšena dne 17.01.2012) prostřednictvím odkazu na elektronických úředních deskách na [www.blansko.cz](http://www.blansko.cz). a na [www.sloup.cz](http://www.sloup.cz). Veřejné projednání se uskutečnilo dne 16.02.2012. Do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 02.03.2012, mohl každý uplatnit své připomínky. V této době mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky. Ve stejné lhůtě měli svá stanoviska uplatnit dotčené orgány. Žádný neuplatnil požadavek na prodloužení lhůty. Projednání tedy bylo ukončeno 02.03.2012, kdy uplynula zákonná lhůta k podání stanovisek, námitek a připomínek. Krajský úřad uplatnil pod č.j. S-JMK 5892/2011 ze dne 12.03.2012 své stanovisko z hlediska širších vztahů.

Výsledky projednání a požadavky na zpracování návrhu, byly obsaženy v Pokynech pro zpracování ÚP Sloup, které byly schváleny ZM na 2.zasedání ZM dne 19.04.2012 usnesením č. 5.

## 5. Návrh

Na základě těchto Pokynů zpracovala firma USB Brno, spol.s.r.o., Příkop 8, Brno návrh Územního plánu Sloup a odevzdala jej 11.07.2012.

### Společné jednání o návrhu:

Návrh ÚP Sloup dle §50 zákona č. č.183/2006 Sb. (stavební zákon) v platném znění, byl projednán s dotčenými orgány, krajským úřadem a obcí, pro kterou byl ÚP pořízen, na společném jednání dne 16.08.2012. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 16.09.2012. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky. Do dne společného jednání nebyla uplatněna žádost o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska. Do jednání uplatnili zástupci DO a městyse Sloup požadavky na doplnění ÚP. Ty byly zahrnuty do dokumentu „Vyhodnocení výsledků po společném jednání“ a předány projektantovi k zapracování. Projektant musel zohlednit i zrušení Zásad územního rozvoje JMK (dne 28.06.2012 pod č.j. JMK 75609/2012 obdržel pořizovatel oznámení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, o zrušení Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“ rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.03.2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení). Pořizovatel vypracoval dle §51 stavebního zákona Zprávu o projednání územního plánu Sloup a zaslal ji k posouzení Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Krajský úřad vydal stanovisko č.j. JMK 115340/2012 ze dne 17.10.2012 dle § 51 SZ.

### Řízení o územním plánu:

Vystavení a veřejné projednání návrhu ÚP Sloup bylo oznámeno veřejnou vyhláškou. Dotčené orgány a sousední obce byly k veřejnému projednání přizvány jednotlivě dopisem. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 04.12.2012 v zasedací místnosti Úřadu městyse ve Sloupě za účasti zpracovatele USB, spol.s r.o., Brno, jehož zástupci Ing.arch. Alena Palacá a Ing.arch.Aleš Stuchlík provedli odborný výklad. Veřejné nahlédnutí do dokumentace návrhu ÚP bylo umožněno po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 03.12.2012. Do dne veřejného projednání byla uplatněna 2 námítky a 2 připomínky. Na veřejném projednání byla uplatněna 1 námitka a 2 připomínky. Veřejného projednání se žádný dotčený orgán nezúčastnil. Z výsledků projednání vyplynul požadavek na úpravu dokumentace. Nedošlo však k podstatné úpravě návrhu územního plánu, která by si vyžádala opakované veřejné projednání.

Pořizovatel zpracoval ve smyslu ust. §53 stavebního zákona „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Sloup“ a zaslal jej k posouzení určenému zastupiteli. Dne 12.12.2012

se uskutečnilo pracovní jednání na ÚM Sloup za účasti zastupitelů a starosty městyse, kde byly vyhodnoceny podané připomínky a námítky.

## **2. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ**

Viz. kap. 1.1. a 1.2., „C – textová část Odůvodnění ÚP“ - příloha č. 3 OOP.

## **3. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

Dle zadání byla požadována ochrana kulturních, urbanistických a architektonických hodnot. Byly respektovány nemovité kulturní památky. Území je nutno považovat za území s archeologickými nálezy. Byly rovněž respektovány kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty místního významu: stavby a prostory urbanisticky a historicky cenné, stavební dominanty, architektonicky cenné stavby, historicky významné stavby, objekty drobné architektury, významná sídelní zeleň. Podrobněji viz. kap. 1.3. a 3.1 „C – textová část Odůvodnění ÚP“ – příloha č. 3 OOP.

Požadavky na ochranu nezastavěného území nebyly stanoveny.

## **4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Návrh ÚP Sloup byl ve všech etapách pořizování zpracováván dle příslušných ustanovení stavebního zákona a prováděcích vyhlášek. Plochy s rozdílným způsobem využití byly vymezeny dle vyhlášky č.501/2006Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění a byly dále členěny s ohledem na specifické podmínky a charakter území viz. kap. 3.9 „C – textová část Odůvodnění ÚP“ – příloha č. 3 OOP..

Pořizovatel ÚPD při projednávání neshledal žádné okolnosti, které by byly v rozporu s požadavky současné právní úpravy, a proto konstatuje, že předložený návrh ÚP Sloup je v souladu s požadavky stavebního zákona i navazujících prováděcích předpisů.

## **5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ**

### **5.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §50**

Návrh ÚP byl v souladu s §50 stavebního zákona zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno (*koordinované stanovisko*)
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí (*koordinované stanovisko*)
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.
12. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
13. Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Svatoplukova 84, P.O.Box 553, Brno

### **5.1.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ, Brno (stanovisko ze dne 13.09.2012)**

A) stanovisko odboru životního prostředí

Návrh územního plánu Sloup, zpracovatel: Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., hlavní projektant – Ing. arch. Alena Palacká, navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou součástí stanoviska. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu územního plánu Sloup“ uplatňuje následující stanoviska:

#### **1) hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:**

Orgán ochrany ZPF MěÚ Blansko své vyjádření k Návrhu územního plánu Sloup ve lhůtě pro uplatnění stanoviska orgánu ochrany ZPF krajského úřadu nezaslal. V souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona se uplatňuje souhlasné stanovisko s navrženými plochami předloženého „Návrhu územního plánu Sloup“. Krajský úřad jako orgán ochrany ZPF akceptuje výše uvedený zábor zemědělské půdy. Část ploch již byla řešena v dosud platném územním plánu Sloup. Navržené plochy pro bydlení a občanskou vybavenost navazují na zastavěné území městyse, které vhodně prostorově doplňují.

*Tabulka záboru ZPF je v příloze stanoviska (Pozn. vzhledem k rozsahu není tabulka zobrazena, k nahlédnutí je k dispozici ve spisovém materiálu Návrhu ÚP Sloup u Pořizovatele)*

Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí.

#### **2.) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:**

Převážná část územním plánem řešeného území se nachází na území CHKO Moravský kras, kde věcně a místně kompetentním orgánem ochrany přírody je Správa CHKO se sídlem v Blansku, také EVL Moravský kras je v řešeném území situována kompletně v území CHKO Moravský kras. Ve vztahu ke zbývající části k. ú. Sloup, tedy mimo území CHKO, zdejší orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odstavce 4 písmene x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu územního plánu Sloup v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu návrhu na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu v tomto ohledu další připomínky. Žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem ÚP dotčeny.

Stanovisko pořizovatele: Podle závěru Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000 bylo konstatováno, že EVL zasahuje na katastrální území Sloup jen nevelkou plochou, varianty se v této části neliší, jejich vliv je proto stejný.

*Hodnocená koncepce „Koncept územního plánu Sloup“ nemá potenciální významný negativní vliv na žádný z předmětů ochrany ani na celistvost EVL CZ0624130 Moravský kras.*

*V Návrhu ÚP nebyly oproti Konceptu ÚP navrženy změny, které by si vyžádaly nové posouzení z hlediska vlivů na Naturu 2000.*

#### **3.) Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, není dotčeným orgánem státní správy lesů, kterým by byl pouze v případě, pokud by na pozemky určené k plnění



funkcí lesa (PUPFL) byly umísťovány rekreační a sportovní stavby. V případě jiného dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je, dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona, k uplatnění stanoviska příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností  
Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí.

4.) Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Při projednání Konceptu územního plánu Sloup nebylo v koordinovaném stanovisku č.j. JMK 25272/2012 ze dne 29.02.2012 možné vydat stanovisko z hlediska zákona, neboť zdejší odbor neměl k dispozici stanovisko CHKO Moravský kras. Na základě jeho doplnění ze dne 30.03.2012 ze strany pořizovatele územního plánu bylo následně zdejším odborem (pod č.j. JMK 44277/2012 ze dne 18.04.2012) v souladu s ust. § 10i zákona vydáno souhlasné stanovisko k variantě A předmětného konceptu. V současné fázi projednání, tj. v Návrhu územního plánu Sloup jsou návrhové plochy dle požadavků dotčených správních orgánů předloženy ve variantě A, rovněž tak veškerá kompenzační opatření navržená v dokumentech „Vyhodnocení vlivů Konceptu územního plánu městyse Sloup na životní prostředí“ (zpracovatel autorizovaná osoba Ing. Jiří Dufek) a „Koncept územního plánu Sloup – Hodnocení vlivu na území soustavy NATURA 2000“ (zpracovatel autorizovaná osoba Mgr. Martina Fialová) jsou zapracována do textové části předloženého návrhu. K Návrhu územního plánu Sloup proto nemá odbor životního prostředí další připomínky.

Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí.

B) stanovisko odboru dopravy (OD)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) následující stanovisko k návrhu územního plánu a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:

1. Průjezdni úsek silnice II/373 a II/377 může být navrhován ve funkční skupině C pouze s patřičným odůvodněním.
2. Plochy, ve kterých jsou v zastavěném území vedeny stávající silnice II/373 a II/377, budou mít podmíněno využití tak, že nebude znemožněno vedení průjezdního úseku silnice v plynulé trase a v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice.
3. Ve výroku ÚP nebudou na silnicích II. třídy uváděny tvary křižovatek.
4. Podmínky využití ploch bydlení přiléhající ke krajským silnicím II. nebo III. třídy nebudou z hlediska hlukové ochrany oslabovány.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Funkční skupina silnice v průjezdním úseku obcí se stanovuje podle ČSN 736110 – tab. 1, kde je uvedeno, že průtah silnice II. třídy obcí může být zařazen do funkční skupiny C jen v odůvodněných případech. Popis funkční skupiny silnic II/373 a II/377 v průjezdním úseku obcí a kategorie silnic II/373 a II/377 mimo průjezdní úsek obce bude uveden také ve výkresu dopravní infrastruktury.
2. Musí být zajištěna průchodnost průjezdního úseku silnice. Funkční třída průjezdního úseku ovlivňuje využití sousedních nových ploch z hlediska jejich připojování - viz čl. 5.1.6. ČSN 736110.
3. Stanovení optimálního řešení křižovatky je předmětem podrobnějších dokumentací. Doporučené řešení je možno slovně uvést do odůvodnění.
4. Využití ploch přiléhajících k silnicím II. nebo III. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích. KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených

ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Stanovisko pořizovatele: Připomínky budou zohledněny.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OK)

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí.

Upozornění OÚPSŘ: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele, že rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. OÚPSŘ dále upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí. ÚP bude v návaznosti na zrušení ZÚR upraven.

#### **5.1.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí (stanovisko ze dne 28.08.2012)**

Připomínky odboru životního prostředí Městského úřadu Blansko ke Konceptu územního plánu Sloup ze dne 09.02.2012 pod Čj.: MBK 4670/2012 a ze dne 12.04.2012 pod Čj.: MBK 11650/2012 byly zapracovány do Návrhu územního plánu Sloup.

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil Návrh územního plánu Sloup z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

**Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění platných předpisů, nemáme k Návrhu územního plánu Sloup ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné námítky.**

**Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, nemáme k Návrhu územního plánu Sloup námitek.**

**Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, souhlasíme s Návrhem územního plánu Sloup.**

**Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasíme s Návrhem územního plánu Sloup.**

**Z hlediska lesního hospodářství podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, souhlasíme s Návrhem územního plánu Sloup.**

Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí.

#### **5.1.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství**

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP Sloup neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek do projednání návrhu Zadání ÚP Sloup. Zástupce dotčeného orgánu se však zúčastnil společného jednání o návrhu. Po vzájemných konzultacích na tomto jednání sdělil, že nebude uplatňovat žádné připomínky.

#### **5.1.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče**

V návrhu Územního plánu Sloup, A - Textová část – kapitola 2. Koncepce rozvoje území městyse, ochrany a rozvoje hodnot, 2.2. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území, 2.2.1. Ochrana kulturních, urbanistických a architektonických hodnot, byly zohledněny požadavky z hlediska památkové péče.

V návrhu Územního plánu Sloup, C - Textová část – Odůvodnění, kapitola 2. Údaje o splnění zadání, F. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území, kapitola 3. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území, 3.1. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území, 3.10. Soulad návrhu s požadavky zvláštních právních předpisů, 3.10.1. Limity využití území, byly zohledněny požadavky z hlediska památkové péče a byla také zohledněna problematika archeologických nálezů ve smyslu §22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb. v platném znění.

K výše uvedenému návrhu Územního plánu Sloup nemáme jako příslušný orgán státní památkové péče další připomínky a námítky.

*Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí.*

#### **5.1.5 Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad, Blansko (stanovisko ze dne 11.09.2012 a 17.09.2012)**

Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Blansko sděluje, že návrh ÚP Sloup je v souladu s plánem společných zařízení, který byl zpracován rámci KPÚ a který byl schválen na ZM Sloup dne 29.04.2003.

*Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí.*

#### **5.1.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko (stanovisko ze dne 20.08.2012)**

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko.

*Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí.*

#### **5.1.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko (stanovisko ze dne 11.09.2012)**

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k návrhu územního plánu Sloup vydává stanovisko, že s návrhem územního plánu Sloup se souhlasí. Upozorňuje, že pro ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je třeba uvést platnou legislativu, tj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., které vstoupilo v platnost od 1. 11. 2011.

*Stanovisko pořizovatele:*

*Bere na vědomí. V odůvodnění bude doplněn odkaz na platnou legislativu.*

*Po osobní konzultaci KHS s Pořizovatelem dne 08.11.9.2012 byly ještě dohodnuty níže uvedené úpravy textu:*

*V kap. 2.2.3. Ochrana zdravých životních podmínek a ŽP bude opraveno:*

*- ve 3. odstavci: doplnit za plochy možných negativních vlivů do závorky „a to včetně dopravních staveb“*

-v odstavci hranice negativního vlivu hluku z dopravy nahradit místo podél komunikací podél silnic II. třídy

- v odstavci hranice negativního vlivu znečištění ovzduší, v části riziko negativních vlivů z provozu

*Upravit znění odstavce začínající Při umístění staveb... následovně:* Při umístování staveb pro bydlení do území ploch v blízkosti ploch s možným negativním vlivem ~~stavebních ploch výroby, smíšené výroby, a sportu~~, musí být vyhodnocena hluková zátěž území z provozu na těchto plochách a stavby pro bydlení smí být umístěny pouze do území, ve kterém nejsou překročeny ~~do~~ dotrženy hygienické limity hluku (včetně zejména ~~v~~ chráněném venkovním prostoru umístovaných staveb), popřípadě nepřekročení limitů musí být zajištěno protihlukovým opatřením ~~pro celé území dodržení těchto limitů~~.

#### **5.1.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno (stanovisko ze dne 02.08.2012)**

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 24 – 23 Protivanov, nejsou v k.ú. Sloup vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území kamene pro hrubou ušlechtilou výrobu „**Sloup**“ – ev. č. ložiska 3 042600. Stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ) Sloup. Evidencí a ochranou je pověřena organizace Česká geologická služba.

Protože nejsou v k.ú. Sloup dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání ve věci návrhu ÚP připomínek a s realizací souhlasí.

Pro úplnost uvádíme, že v k.ú. Sloup nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb:

Dále uvádíme, že je v předmětném prostoru evidováno sesuvné území Sloup –ev.č.5589 – sesuv stabilizovaný-dotčená plocha 110X120m – rok revize 1984

Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí, hranice sesuvného území jsou zakresleny v Koordinačním výkrese.

#### **5.1.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16**

Stanovisko neuplatnil. Dobývací prostor není v k.ú. Sloup evidován

#### **5.1.10 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, Praha**

Stanovisko neuplatnil.

#### **5.1.11 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1 (stanovisko ze dne 09.08.2012)**

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst.2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Sloup se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

Stanovisko pořizovatele:

Bere na vědomí.

#### **5.1.12 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1**

Stanovisko k návrhu neuplatnil.

Stanovisko pořizovatele: DO již při projednání konceptu ÚP Sloup konstatoval, že územím městyse nejsou vedeny stávající ani výhledové trasy dálnic nebo silnic I.třídy, tedy projednávaná ÚPD se nedotýká zájmů ŘSD ČR.

#### **5.1.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město (stanovisko ze dne 05.09.2012)**

ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina s předloženým návrhem územního plánu Sloup souhlasí.

Odůvodnění:

Městys je zcela plynofikován. Řešeným územím neprochází vedení napěťové hladiny VVN 400 kV, VVN 220 kV, VVN 110 kV - tento stav zůstane v návrhovém období beze změn. Vzhledem k tomu, že Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZUR JmK) byly dne 21.6.2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu, pominula obcím zákonná povinnost uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací dle § 54 odst. 5 stavebního zákona. ČR – SEI, upozorňuje účastníky řízení na platnost zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a z něho vyplývající nutnost dodržování ochranných a bezpečnostních pásem k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.

Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí.

#### **5.1.14. Vojenská ubytovací a stavební správa Brno (stanovisko ze dne 24.08.2012)**

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek– Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministryně obrany čj.2566/2007-8764 ze dne 2.1.2008 ve smyslu § 7, odst.2 zákona č.219/2000 Sb. vydává stanovisko:

- Koridory RR směrů - zájmová území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), která je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V koridoru s označením 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska ČR – Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu).

V koridoru s označením 100 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska ČR – Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82.“

Uvedené zájmové území Ministerstva obrany je již v textové části zapracováno. V grafické části v legendě je zájmové území popsáno jako ochranné pásmo komunikačního vedení AČR. Ve výkresu nejsou hranice koridorů zakresleny. Požadujeme doplnění hranic koridorů do grafické části návrhu územního plánu Sloup.

K předloženému návrhu územního plánu nemáme dalších připomínek za předpokladu zapracování výše uvedeného do grafické části v souladu s tímto stanoviskem.

Stanovisko pořizovatele:

*Pásmem komunikačního vedení AČR je zasaženo téměř celé k.ú. Sloup v Moravském Krasu. Hranice koridoru je vyznačena nejen v legendě, ale je zobrazena v koordinačním výkrese, v severovýchodním cípu katastrálního území. Na základě požadavků DO bude doplněno pásmo komunikačního vedení AČR do širších vztahů*

#### **5.1.15 Správa CHKO Moravský kras, Svitavská 29, Blansko (stanovisko ze dne 17.09.2012)**

Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras jako orgán ochrany přírody a dotčený orgán státní správy příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen zákon) obdržela dne 26.7.2012 oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Sloup. Jednání se konalo dne 16.8.2012. Zpracovatelem územního plánu je Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, 602 00 Brno.

Do Chráněné krajinné oblasti Moravský kras, která byla zřízená Výnosem ministerstva školství a kultury ze dne 4.7.1956, zasahuje jen část řešeného katastrálního území Sloup. Hranici CHKO zde tvoří silnice II/373 od Sloupu do Němčic a do Šošůvky. V řešeném území se v CHKO nacházejí plochy I., II. i III. zóny CHKO dle zonace odstupňované ochrany přírody schválené protokolem Ministerstva životního prostředí ČR č.j. OOP 3180/94 ze dne 21.7.1994 a další zvláště chráněná území:

- přírodní rezervace Sloupsko - šošůvské jeskyně zřízená vyhláškou Správy CHKO Moravský kras č. 1/99 ze dne 20.12.1999
- Evropsky významná lokalita Moravský kras CZ 0624130 zařazená do Národního seznamu NATURA 2000 (dále jen EVL)
- lokalita Podzemní Punkva zapsaná v roce 2004 na seznam mezinárodně významných mokřadů pod číslem 1413 podle Ramsarské úmluvy.

Územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES) je v řešeném území v CHKO tvořen:

- Nadregionálním biocentrem NRBC 101 Pustý a Suchý žleb
- Regionálními biocentry LBC 304 Strže, LBC 305 Neselov a LBC 302 U Hřbitova a jejich propojením biokoridory.
- 

Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras vydala dne 28.2.2012 pod č.j. 00295/MK/2012 S/00063/MK/2012 stanovisko ke Konceptu územního plánu Sloup. K požadavkům uvedeným v citovaném stanovisku Správa CHKO uvádí:

- názvy lokálních biocenter byly opraveny v hlavním výkrese. Prvky územního systému ekologické stability krajiny byly zařazeny do ploch přírodních
- rozvojová plocha pro výstavbu rodinných domů na severním okraji městyse, podél silnice na Němčice byla upravena podle varianty „A“ je plocha ukončena cestou (Z 7)
- pro specifickou rekreaci v jižní části řešeného území Z 14 v blízkost areálu Sloupsko - šošůvských jeskyní je v návrhu územního plánu stanovena intenzita zastavění 50 % a přípustná výšková hladina zástavby max. 2 nadzemní podlaží. Problém s parkováním u jeskyní a oddělení plochy pro veřejnou zeleň tak, aby zůstal zachován alespoň částečný průhled na skalní masiv vstupní části Sloupsko-šošůvských jeskyní a navržené objekty nevytvářely dominanty konkurující této přírodní hodnotě území má prověřit územní studie. Jak tedy vyplývá z návrhu územního plánu, bude zpracování územní studie nutným podkladem pro rozhodování v tomto území.
- na požadavku přeřazení možnosti umístění staveb pro zemědělství (kap. 6.1.14) z činností přípustných do podmíněčně přípustných využití u ploch zemědělských (kap. 6.1.14) Správa CHKO trvá. Na území CHKO nutno i tyto stavby ve volné krajině posoudit z hlediska možného zásahu do krajinného rázu. Ochrana volné krajiny je jednou z priorit ochrany přírody.

- plocha pro umístění suchého poldru v západní části území v rámci ochrany proti povodním. S využitím plochy Správa CHKO souhlasí za předpokladu zachování přírodního prostředí bez terénních a stavebních úprav. Požadavek Správy CHKO trvá. Plocha je zároveň součástí územního systému ekologické stability krajiny.

Pro zástavbu nových ploch a plochy přestavby byly stanoveny prostorové podmínky ochrany a rozvoje hodnot území v kapitole 2.2. Koncepce ochrany a rozvoje území. Nová zástavba tak musí respektovat výškovou hladinu staveb v okolí a směrem do volné krajiny bude orientovaná nezastavěná část stavebního pozemku. V případě, kde to nebude možné, bude přechod zástavby do krajiny řešen ozeleněním. Není přípustná výstavba nových objektů pro bydlení v zahradách stávajících rodinných domů mimo uliční čáru bez přímého přístupu z veřejného prostranství. Zastavitelné plochy s navrženou novou uliční sítí budou vybaveny veřejnou zelení.

V podmínkách využití území zastavitelných ploch v řešeném katastrálním území, které současně leží v CHKO Moravský kras je v podmínkách využití území stanovena nutnost „respektovat podmínky CHKO Moravský kras“.

V koncepci uspořádání krajiny, kapitola 5. jsou stanoveny podmínky ochrany krajinného rázu. Tyto podmínky Správa CHKO požaduje doplnit o následující:

- z hlediska možného zásahu do krajinného rázu je třeba zvýšeně chránit historické jádro městyse
- zachovat výrazně soustředěný, kompaktní, silniční charakter zástavby
- nepřipustit vznik plošné zástavby negující původní urbanistické formy
- výjimečný vzhled připustit pouze funkčně výjimečných objektů
- u běžných staveb, jakými jsou zejména stavby rodinných domů, zachovat typické znaky objemového a tvarového řešení i materiálového provedení vycházející z tvarosloví původní vesnické zástavby. Těmito znaky jsou zejména výška zástavby 2 nadzemní podlaží (přízemí + podkroví), pravoúhlý tvar půdorysu a tradiční způsob zastřešení s klasickým sklonem střešních rovin
- u nově zastavovaných ploch respektovat tradiční půdorys a orientaci parcel – obdélník s kratší stranou orientovanou kolmo na komunikaci
- na okrajích zástavby dbát na zachování zeleného prstence, který sídlo tradičně odděloval od volné krajiny
- nenarušit tradiční dominantní působení kostela Panny Marie Bolestné.

Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Oblasti krajinného rázu včetně Jejich charakteristik byly Správou CHKO poskytnuty do územně analytických podkladů. Řešené území je řazeno do oblasti krajinného rázu „O“ - Pustý žleb. Dominantním znakem je hluboce zařezané krasové údolí s příkrými kamenitými a skalnatými svahy, které se směrem k severovýchodu a severu snižuje. Jedním z hlavních znaků je soustředěné osídlení s hladinou zástavby až na výjimky max. dvoupodlažní. Převažuje sedlový, polovalbový příp. valbový tvar střechy s klasickým sklonem střešních rovin a taškovou krytinou v původní barevnosti.

Správa CHKO Moravský kras s předloženým konceptem územního plánu Sloup souhlasí za předpokladu jeho doplnění podle výše uvedených požadavků

#### Stanovisko pořizovatele:

*Návrh ÚP bude dle stanoviska DO o chybějící požadavky doplněn a to jak ve výrokové části– (kap. 6.1.14 a kap.5), tak v odůvodnění*

**Z výsledků projednání s dotčenými orgány vyplynuly požadavky na úpravy dokumentace návrhu ÚP dle stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace byla upravena a předložena k posouzení KU JmK ve smyslu § 51 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon).**

## **5.2 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §51**

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, požádal ve smyslu § 51 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen vyhláška), o vydání stanoviska krajského úřadu k návrhu ÚP Sloup.

Po vzájemných konzultacích Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, sděluje na základě podkladů předložených dle § 12 vyhlášky k předloženému návrhu ÚP Sloup po posouzení dle § 51 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko:

### 1. Základní údaje o návrhu ÚP Sloup

Pořizovatel: Městský úřad Blansko, Stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje

Projektant: Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, 602 00 Brno

Datum zpracování: říjen 2012

Řešené území: katastrální území Sloup v Moravském krasu

### 2. Posouzení návrhu ÚP Sloup z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy

Návrh ÚP Sloup vychází ze širších vztahů řešeného území. Je zohledněna vzájemná vazba sousedících sídel z hlediska technické infrastruktury, dopravních vazeb, problematiky ochrany přírody a ÚSES.

Rozvoj městyse dle návrhu ÚP spočívá v intenzivnějším využití zastavěného území (vymezení ploch se smíšeným využitím) a dále ve využití ploch navazujících na zastavěné území. Hlavní rozvoj urbanistické struktury města je navržen severním a východním směrem (plochy bydlení) a severovýchodním směrem (plochy sportu a rekreace). Rozvoj městyse západním směrem je limitován lesními komplexy a jižně je území využito téměř až po hranici katastru. Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál a míru využití zastavěného území, dále s ohledem na účelné využití a prostorové uspořádání území a na hospodárné využívání veřejné infrastruktury, zejména dostupnost veřejných prostranství a občanské vybavenosti. Všechny nově vymezené zastavitelné plochy navazují na zastavěné území městyse. Atraktivita městyse byla posílena návrhem nových ploch pro rozvoj služeb pro turistický ruch, spojený s návštěvami Sloupsko - Šošůvských jeskyní. Stávající plochy hromadné rekreace, rodinné rekreace i rekreace specifické jsou stabilizované, nové plochy jsou navrženy úměrně pro všechny druhy rekreace.

Silniční síť na území obce je stabilizovaná. Řešeným územím prochází silniční tahy oblastního významu, a to silnice II/373 Chudobín - Konice - Jedovnice - Brno-Líšeň a silnice II/377 Tišnov - Černá Hora - Prostějov. Okrajově se území dotýká silnice III/37440 Blansko-Vavřinec-Sloup. Systém místních komunikací obsluhujících plochy zastavěného území (v územním plánu vymezen jako veřejná prostranství), je navázán na síť silnic II. třídy. Západně



mimo řešené území probíhá celostátní železniční trať č. 260 Brno - Česká Třebová, správní území městyse není železniční dopravou dotčeno.

Řešeným územím jsou vedeny stávající cyklotrasy - č. 5 Krakov - Vídeň (Jantarová stezka, součást mezinárodního cyklokoridoru EuroVelo 9), č. 5075 Plumlov - Sloup a č. 5085 Sloup - Rájec-Jestřebí. Nově jsou navrženy trasy, které propojují sousední obce na místní úrovni, a to cyklotrasa Údolí Luhy (vedena po účelové komunikaci), cyklotrasa Vavřinec (vedena na území Sloupu po veřejném prostranství a na území obce Vavřinec po účelové komunikaci) a cyklotrasa Žďár (je vedena na území Sloupu po navržené účelové komunikaci dle zpracovaných KPU a je zkoordinovaná s řešením na území obce Žďár).

Rozvoj technické infrastruktury vychází ze stavu stávajících sítí a zařízení. Koncepce odkanalizování a zásobování městyse Sloup vodou ze samostatného vodovodu jsou v řešeném území stabilizované. Na kanalizaci Sloupu je připojena obec Šošůvka. Řešeným územím neprocházejí nadřazené trasy nadzemních vedení VVN. Území k.ú. Sloup je zásobováno elektrickou energií z nadzemního vedení VN, které tvoří spojovací vedení mezi dvěma rozvodnami 110/22 kV Boskovice a Blansko a zajišťuje pokrytí nároků na příkon v řešeném území. Městys Sloup je zásobován zemním plynem z VTL plynovodu Moravský kras, který přivádí zemní plyn do řešeného území od jihu a je zakončen VTL regulační stanicí. Odtud je do obce přiveden zemní plyn STL plynovodem. Vlastní rozvodná síť obce je provedena v systému středotlaku. Územním plánem nejsou navrhovány inženýrské sítě s přesahem do sousedních katastrů. V rámci systému odkanalizování je však navržen otevřený příkop od ČOV směrem jižním, kde bude třeba tento návrh zkoordinovat s územně plánovací dokumentací obce Ostrov u Macochy.

Za jednu z nejvýznamnějších hodnot řešeného území lze považovat jeho přírodní podmínky. Jižní část k. ú. Sloup se nachází v CHKO Moravský kras a v soustavě NATURA 2000. Lesní porosty v řešeném území mají charakter větších kompaktních celků. Ve vysoké míře jsou zastoupeny hlavně na sever od zastavěného území. Další environmentální hodnoty jsou řešením ÚP Sloup respektovány a chráněny v rámci regulativů ploch s rozdílným způsobem využití.

Součástí koncepce uspořádání krajiny je mj. vymezení územního systému ekologické stability. V řešeném území se nacházejí skladebné části místní i nadmístní úrovně územního systému ekologické stability. Řešení nadmístního, tj. regionálního a nadregionálního ÚSES je v souladu s odvětvovým podkladem orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního systému ekologické stability“. Byla provedena koordinace prvků ÚSES se současně pořizovanými územními plány (Vysočany, a Šošůvka). Vzhledem k tomu, že územní plány ostatních sousedních obcí jsou vesměs staršího data, bude třeba při zpracování nových územních plánů pro tyto obce přihlídnout k řešení územního plánu městyse Sloup.

K zajištění koordinace využívání území nemá Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu připomínky.

### 3. Posouzení návrhu ÚP Sloup z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) schválené vládou České republiky usnesením č. 929/2009 ze dne 20.07.2009 patří území obcí z ORP Blansko do rozvojové oblasti OB3 - Brno. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Část obcí mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno -Svitavy/Moravská Třebová s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260.

Návrh řešení ÚP Sloup neomezuje budoucí využití dopravních koridorů řešených v PÚR ČR 2008. Z PÚR ČR 2008 nevyplývají pro městyš Sloup žádné specifické požadavky. Při zpracování ÚP byly uplatňovány republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v PÚR ČR 2008, zejména:

- (14) ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území
- (20) rozvojové záměry korigovat s potřebami ochrany přírody a krajinného rázu

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy - ZÚR JMK - zrušeno.

Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

#### Stanovisko pořizovatele:

*Ze stanoviska krajského úřadu nevyplynuly nedostatky. Dokumentace nemusela být ve smyslu tohoto stanoviska upravena*

### **5.3 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §52 a §53 SZ (řízení o vydání územního plánu) uplatněných na závěr veřejného projednání**

K veřejnému projednání byly jednotlivě přizvány dotčené orgány nejméně 30 dnů předem. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 04.12.2012 ve Sloupě. Veřejného projednání se žádný dotčený orgán nezúčastnil. Obsah uplatněných námitek a připomínek si vyžádal doplňující stanoviska dotčených orgánů (OŽP MěÚ Blansko a OŽP KÚ JmK).

Do dne veřejného projednání uplatnil souhlasné stanovisko Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko, Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Brno, MěÚ Blansko- SÚ- odd.ÚP a RR-památková péče. Před veřejným projednáním návrh ÚP Sloup konzultovaly s Pořizovatelem dva dotčené orgány – Odbor životního prostředí MěÚ Blansko a Krajský hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, pracoviště Blansko.

#### **5.3.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ, Brno (10.12.2012)**

Do veřejného projednání ani na něm stanovisko neuplatnil.

Na základě veřejného projednání byly uplatněny námítky a připomínky, z nichž dvě si vyžadují doplňující stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany zemědělské půdy. Krajský úřad Jihomoravského kraje –OŽP- byl vyzván k posouzení rozšíření zastavitelného území a tím i změny záborů ZPF v lokalitě navazující na stávající rekreační chaty, v severní části obce. Zastavitelné plochy mají být rozšířeny v rozsahu celých pozemků parc.č. 1176, 1177,730/2, 730/3, 730/4, 730/5, 730/6 a 730/7, všechny v k.ú. Sloup v Moravském Krasu. Plocha, jejíž součástí jsou mimo jiné výše uvedené pozemky, byla již navržena a schválena v dosud platném Územním plánu sídelního útvaru Sloup jako plocha pro rozšíření ploch rekreace Or/1s. Plocha byla složena ze 2 částí a pro potřeby posouzení z hlediska ochrany ZPF, byla označena jako plocha č. 22 a č.23. Výměra obou ploch byla cca 2,46 ha a byl na ni dne 20.10.1998 udělen Okresním úřadem Blansko, Referátem životního prostředí, souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Zastavitelná plocha se nachází na půdě třídy ochrany V. V současném návrhu ÚP Sloup je jižní část lokality zařazena do zastavitelných ploch smíšených obytných SO, zbývající část plochy byla ponechána jako neurbanizovaná, jako plocha SM – plocha smíšená nezastavěného území – zemědělská a plocha SX - plocha smíšená nezastavěného území – krajinná zeleň. V této lokalitě je v poslední době zaznamenán zájem o výstavbu rekreačních objektů a z tohoto důvodu přehodnocuje městyš

Sloup pohled na využití této lokality a hodlá rozšířit plochy rekreace RR v rozsahu respektující stav v ÚPSÚ Sloup

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný úřad** podle ustanovení § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) obdržel dne 6.12.2012 žádost o doplňující stanovisko k Upravenému návrhu územního plánu Sloup. Krajský úřad uplatnil v rámci koordinovaného stanoviska č.j. JMK 86860/2012 ze dne 10.9.2012 souhlasné stanovisko k Návrhu územního plánu Sloup.

V upraveném návrhu územního plánu Sloup byla doplněna plocha Z48 (RR-rekreace).

Označení lokality	Účel záboru	Rozloha v ha	kultura	BPEJ/tř.ochrany
Z48	RR - rekreace	1,85	orná	5.40.68/V.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uděluje **souhlasné stanovisko** s navrženou plochou Z 48 Upraveného návrhu územního plánu Sloup. Krajský úřad jako orgán ochrany ZPF nemá k uvedenému doplnění připomínky. Uvedená plocha již byla vymezena v dosud platném územním plánu Sloup. Tímto stanoviskem se doplňuje tabulka s přehledem ploch a výměrou záborů ZPF, jinak zůstává v platnosti původní stanovisko. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí, ÚP Sloup bude upraven v souladu s dohodou.

### **5.3.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí (stanovisko ze dne 5.12.2012)**

Do veřejného projednání ani na něm stanovisko neuplatnil.

Na základě veřejného projednání byly uplatněny námítky a připomínky, z nichž dvě si vyžadují doplňující stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany zemědělské půdy. DO byl vyzván k posouzení rozšíření zastavitelného území a tím i změny záborů ZPF v lokalitě navazující na stávající rekreační chaty, v severní části obce. Zastavitelné plochy mají být rozšířeny v rozsahu celých pozemků parc.č. 1176, 1177,730/2, 730/3, 730/4, 730/5, 730/6 a 730/7, všechny v k.ú. Sloup.

Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí vydal následné doplňující stanovisko k požadované úpravě ÚP Sloup:

**Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu** ve smyslu § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemáme námítky k uvedeným plochám.

**Z hlediska ochrany přírody** ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasíme s návrhovou plochou rekreace.

**Z hlediska lesního hospodářství podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích**, v platném znění, souhlasíme s návrhem plochy rekreace v návaznosti na stávající rekreační lokalitu v severní části obce za podmínek, že nebude vydán žádný souhlas s žádnou výstavbou ve vzdálenosti menší než 20 m od hranice lesních pozemků.

#### **Odůvodnění:**

Návrh ploch rodinné rekreace (RR) Zastavitelné plochy mají být rozšířeny v rozsahu celých pozemků parc. č. 1176, 1177,730/2, 730/3, 730/4, 730/5, 730/6 a 730/7, všechny v k.ú.

Sloup. Plocha, jejíž součástí jsou mimo jiné výše uvedené pozemky, byla již navržena a schválena v platném Územním plánu sídelního útvaru Sloup jako plocha pro rozšíření ploch rekreace Or/1s. Plocha byla složena ze 2 částí a pro potřeby posouzení z hlediska ochrany ZPF, byla označena jako plocha č. 22a č. 23. Výměra obou ploch byla cca 2,46 ha a byl na ni dne 20.10.1998 udělen Okresním úřadem Blansko, Referátem životního prostředí, souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Zastavitelná plocha se nachází na půdě třídy ochrany V.

V současném návrhu ÚP Sloup je jižní část lokality zařazena do zastavitelných ploch smíšených obytných SO, zbývající část plochy byla ponechána jako neurbanizovaná, jako plocha SM –plocha smíšená nezastavěného území – zemědělská a plocha SX - plocha smíšená nezastavěného území –krajinná zeleň.

V této lokalitě je v poslední době zaznamenán zájem o výstavbu rekreačních objektů a z tohoto důvodu přehodnocuje městyse Sloup pohled na využití této lokality.

Plocha je dotčena vzdáleností 50m od hranice PUPFL

*Stanovisko pořizovatele: Bere na vědomí, ÚP Sloup bude upraven v souladu s dohodou, včetně stanovení regulativů vycházející z požadavku odstupu staveb od PUPFL.*

## **6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ ZADÁNÍ ÚP A POKYNŮ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚP**

Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem městyse Sloup na zasedání konaném dne 22.09.2010 usnesením č.5/2010.

Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu byly schváleny Zastupitelstvem městyse Sloup na 2.zasedání ZM dne 19.04.2012 usnesením č. 5.

Vyhodnocení splnění Zadání je uvedeno v kap. 2.1 „C – textová část Odůvodnění ÚP“ - příloha č. 3 OOP.

Vyhodnocení splnění Pokynů je obsaženo v kap. 2.2. „C – textová část Odůvodnění ÚP“ - příloha č. 3 OOP.

## **7. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je uvedeno v kap. 3 „C – textová část Odůvodnění ÚP“ - příloha č. 3 OOP.

## **8. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je uvedeno v kap. 3.1, 3.2, 3.3 a 5 „C – textová část Odůvodnění ÚP“ - příloha č. 3 OOP.

## **9. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A INFORMACE, JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Územní plán Sloup vytváří podmínky pro rozvoj tří pilířů udržitelného rozvoje: životní prostředí, hospodářský rozvoj území a soudržnost společenství obyvatel území. Součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je i posouzení vlivů na životní prostředí a na území soustavy Natura 2000.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (USB spol. S r.o. Brno), včetně Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000 (Mgr. Martina Fialová, listopad 2011) a Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (Mgr. Jiří Dufek, říjen 2011), bylo projednáno jako součást Konceptu ÚP Sloup.

V Pokynech pro zpracování návrhu ÚP Sloup byly vyhodnoceny závěry těchto dokumentů.

**Vyhodnocení je rovněž popsáno projektantem v kap.3.11,,C – textová část Odůvodnění ÚP“ - příloha č. 3 OOP.**

### **9.1. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území**

Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území byl vypracován zpracovatelem územního plánu Sloup (USB Brno, spol.s r.o.,říjen 2011) Toto vyhodnocení bylo zpracováno v samostatné příloze konceptu.

ÚP Sloup předchází vzniku potenciálních problémů v území. Stávající problémy, které se v území nacházejí, řeší v rámci možností, které území umožňuje. Problémem, který nelze územním plánem řešit, je přítomnost záplavového území, protože řešené území je závislé na protipovodňových opatřeních realizovaných v jiných katastrálních územích.

**Vyhodnocení je rovněž popsáno projektantem v kap.3.11,,C – textová část Odůvodnění ÚP“ - příloha č. 3 OOP.**

### **9.2. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (Mgr. Jiří Dufek, říjen 2011):**

Konečná podoba konceptu územního plánu obce Sloup ve dvou variantách byla posouzena v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Plochy s identifikovaným významným (kladným i záporným) vlivem na životní prostředí či zdraví obyvatelstva se staly hlavním předmětem SEA hodnocení a byla navržena případná zmírňující opatření.

Dále bylo prověřeno, zda je koncept územního plánu v souladu s nadřazenými strategickými dokumenty Jihomoravského kraje.

Návrhové plochy byly hodnoceny podle svého umístění. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví. Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životní prostředí (ovzduší, hluk, voda, půda, příroda a krajina, kulturní hodnoty). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: velmi negativní vliv, mírně negativní, neutrální vliv, mírně pozitivní a velmi pozitivní vliv.

Každá ze 6 definovaných lokalit, zahrnující místně související jednotlivé plochy, byla podrobena hodnocení spočívající v posouzení kvality životního prostředí v okolí záměru.

Na základě vyhodnocení významnosti vlivů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí je možno konstatovat, že nejvýznamnější nepříznivý vliv konceptu ÚP Sloup vyšel z předpokládaného záboru ZPF v lokalitě Z8, která následně nebyla převzata do návrhu ÚP. Pro další fázi řešení územního plánu, tj. návrhu ÚP Sloup, byly vybrány alternativy, které nepříznivé vlivy minimalizují.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, neuplatnil v rámci koordinovaného stanoviska k návrhu ÚP Sloup žádné připomínky.

### **9.3 Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000**

Podle závěrů zjišťovacího řízení, které provedl Krajský úřad Jihomoravského kraje, nebyl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Z tohoto důvodu bylo předmětem hodnocení vlivů Územního plánu Sloup na životní prostředí i hodnocení vlivů záměrů územního plánu na evropsky významné lokality a to podle ustanovení § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které upravují tzv. hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Hodnocení provedla v listopadu 2011 Mgr. Martina Fialová. V době posuzování koncepce byl k dispozici koncept a odůvodnění územního plánu, i hlavní a koordinační výkres s přesnou lokalizací a výměrou návrhových ploch

Podle závěru Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000 bylo konstatováno, že EVL zasahuje na katastrální území Sloup jen nevelkou plochou, většina dílčích ploch se nachází mimo EVL Moravský Kras. Městys Sloup leží na severní hranici EVL Moravský kras, hranice EVL tuto obec obklopuje z několika stran, části EVL zasahují i na území obce. Vzhledem k vymezení a charakteru jednotlivých dílčích ploch, které logicky navazují na zastavěné území a vzhledem k jejich funkčnímu vymezení (plochy pro bydlení, plochy smíšené výrobní, účelová komunikace) bude mít posuzovaná koncepce pouze mírně negativní vliv na celistvost lokality EVL Moravský kras. Tento vliv je způsoben vymezením ploch Z17, Z41 a Z42 pro bydlení v rodinných domech, resp. pro veřejná prostranství, které se nacházejí přímo na území EVL.

Na základě výše uvedených skutečností bylo konstatováno, že hodnocené koncepce – Územní plán Sloup ve fázi konceptu, bude mít mírně negativní vliv na předměty ochrany EVL Moravský kras. Obě varianty koncepce jsou si v rámci vlivů na předměty ochrany EVL Moravský kras rovnocenné.

K vyloučení či minimalizaci možných negativních vlivů na předměty ochrany ptačí oblasti a evropsky významné lokality byla v posouzení navržena následná opatření:

1. Během realizace dílčích záměrů je nutno zabránit případnému šíření invazivních druhů rostlin. Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin (neoindigenofytů) a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (např. Krajský úřad Jihomoravského kraje) nebo odbornou organizací (Správa CHKO Moravský kras) přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.
2. Při stavebních činnostech i při vlastním provozu dílčích záměrů by měla být věnována maximální pozornost prevenci jakékoli havárie (např. úniku ropných látek).
3. Neumísťovat zařízení stavenišť do EVL, nevytvářet zde žádné manipulační ani skladovací plochy.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, neuplatnil v rámci koordinovaného stanoviska k návrhu ÚP Sloup žádné připomínky.

**Vyhodnocení je rovněž popsáno projektantem v kap.3.1 a 4,,C – textová část Odůvodnění ÚP“ - příloha č. 3 OOP**

## **10. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA**

Vyhodnocení je uvedeno v **kap. 5 „C – textová část Odůvodnění ÚP“ - příloha č. 3 OOP.**

## **11. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ**

Do dne veřejného projednání byly uplatněny dvě námitky ve smyslu ustanovení §52, odst.2 a 3. Mezi námitky byly zařazeny i 3 připomínky vlastníků sousedních funkčních ploch, kteří se

cítí být dotčeni návrhem ÚP. Na veřejném projednání dne 04.12.2012 byla uplatněna 1 námitka.

### **11.1 Jana Krátká, Chrudimská 67,538 07 Seč, p. Eva Musilová, Slunná 327/8, 664 48 Moravany a p.Rostislav Andrlík, Sloup 33, 67913**

Jako vlastníci pozemků 1176 a 1179 v katastrálním území Sloup v Moravském krasu nesouhlasíme se zařazením našich pozemků do ploch označených jako SM. Žádáme o jejich zařazení do ploch rekreace RR. Z důvodu, že v současném územním plánu pozemky patří do ploch určených pro rodinnou rekreaci RR a je vedeno územní řízení k umístění stavby a stavební řízení pro stavbu rekreační chaty Jany Krátké, Chrudimská 67, 538 07 Seč - pod Spis. zn.: SMBK-44213/2012-SÚ/Tr Č.j.: SÚ-MBK 45003/2012/Tr

#### **Rozhodnutí o námitce**

**Námitce se vyhovuje. Do návrhu ÚP budou, na základě řešení dohodnutého s dotčenými orgány, doplněny zastavitelné plochy rekreace RR v části ploch rekreace Or původního ÚPnSÚ Sloup.**

*Odůvodnění:*

*Jedná se o námitku vlastníků pozemků. Pozemek parc.č. 1176 a 1179 v katastrálním území Sloup v Moravském krasu byl podle grafické části dosud platného ÚPnSÚ Sloup zařazen do plochy rekreace „Or“ a dle této dokumentace jsou aktuálně projednávány záměry na umístění stavby. Z projednání návrhu ÚP Sloup nevyplýval veřejný zájem vymezení nezastavitelných ploch. Změna funkčního typu SM a SX do typu RR není ani zásahem do koncepce ÚP Sloup, neboť původně vymezené plochy SM, SX (smíšené zemědělské, krajinná zeleň) nejsou nezbytnou součástí území individuální rekreace. S dotčenými orgány byla tato úprava předběžně dohodnuta a byl vydán souhlas s doplněním ploch rekreace v rozsahu původního ÚPn SÚ. Na základě informace určeného zastupitele, který vycházel ze závěrů pracovní porady zastupitelů, která se uskutečnila dne 12.12.2012 a byla svolána za účelem vyhodnocení uplatněných námitek a připomínek, bylo dohodnuto, že námitce bude vyhověno.*

### **11.2. Jana Krátká, Chrudimská 67,538 07 Seč, p. Eva Musilová, Slunná 327/8, 664 48 Moravany a p.Rostislav Andrlík, Sloup 33, 67913**

Jako vlastníci pozemku 1390 v katastrálním území městyse Sloup podáváme námitku k cestě a plánované ochranné izolační zeleně, která je v návrhu územního plánu zakreslena na našem pozemku 1390. Jestliže má být dle návrhu územního plánu na části našeho pozemku - katastrální číslo 1390, umístěna veřejně prospěšná komunikace a tím pádem se část tohoto pozemku ocitá v oblasti určené k výstavbě - žádáme, aby byl celý pozemek 1390 zahrnut do plochy určené pro rodinnou výstavbu tak, jak bylo uvedeno v předchozím návrhu ve variantě "A" i "B".

#### **Rozhodnutí o námitce**

**Námitka o zrušení veřejně prospěšné stavby veřejného prostranství a ochranné zeleně pohledově ukončující zástavbu se zamítá pro nesoulad zájmu žadatelů a obecných zájmů územního plánování.**

### *Odůvodnění*

*Namítající rozporují zásahy do majetku plánované v souvislosti s návrhem místní komunikace, zpřístupňující návrhové plochy bydlení navrhované severovýchodně od centrální části městyse s odůvodněním budoucího zájmu o výstavbu na vlastním pozemku. Odkazují se na varianty konceptu, kde byl tento pozemek zařazen do plochy bydlení. Na základě nesouhlasu dotčených orgánů uplatněných v průběhu projednání konceptu ÚP Sloup k rozvoji městyse směrem do luk, bylo nutné dohodnout s nimi maximální rozsah zastavitelnosti v této lokalitě. Výsledkem této dohody je rozsah zobrazený v předloženém návrhu ÚP Sloup a k tomuto řešení byl udělen ochránci ŽP (OŽPKÚ JmK, OŽP MěÚ Blansko) souhlas. Protože zadavatel ÚP Sloup označil za prioritu vydání nové ÚPD do konce roku 2012, není proto prostor pro zahájení nových jednání s dotčenými orgány o zastavitelnosti dalších ploch, které byly těmito orgány již jednou zamítnuty v předchozí fázi projednání ÚP.*

### **11.3 Miloslav Hudec, Sloup 27, 67913**

Jako vlastník pozemků 1177 a 1178 v katastrálním území Sloup v Moravském krasu nesouhlasím se zařazením těchto pozemků do ploch označených jako SM. Žádám o jejich zařazení do ploch rekreace RR. Z důvodu, že v současném územním plánu pozemky patří do ploch určených pro rodinnou rekreaci RR.

### **Rozhodnutí o námitce**

**Námitce se vyhovuje. Do návrhu ÚP budou, na základě řešení dohodnutého s dotčenými orgány, doplněny zastavitelné plochy rekreace RR v části ploch rekreace Or původního ÚPnSÚ Sloup.**

### *Odůvodnění:*

*Jedná se o námitku vlastníků pozemků parc.č. 1176 a 1179 v katastrálním území Sloup v Moravském krasu, v totožné lokalitě, která byla posouzena v bodě 11.1 (viz výše). Odůvodnění rozhodnutí je shodné.*

### **11.4 Roman Čermák, MSc., MBA, EOLI MORAVIA s.r.o., 679 13, Sloup 140**

uplatnil obsáhlé podání, označené jako námitka, proti vzniku plochy přestavby P9 s funkčním typem RH, který dle návrhu regulativů umožňuje umístění autokempu. Navrhuje zachování původního využití plochy (nyní OS - sportoviště) v celém areálu koupaliště. V odůvodnění rozporuje východiska pro navržené řešení a jeho celkovou nedůvodnost, zmiňuje negativní dopady na vlastní podnikatelské aktivity i veřejný zájem. Uplatněné podání dále obsahovalo obsáhlejší komentář, kde byl vyjádřen názor na způsob hodnocení možností území a konkrétní připomínky k řešení a podkladům (celé podání je součástí spisového materiálu návrhu ÚP Sloup).

### **Rozhodnutí o námitce**

**Námitce se z části vyhovuje. V návrhu ÚP bude ponechána plocha přestavby P9 s cílovým funkčním typem RH, z regulativu v tabulce 3.2.2 bude vypuštěna první podmínka využití, tj. bude vypuštěn bod „možnost přestavby části plochy koupaliště**



na hromadnou rekreaci – autokemp – s možností výstavby chatků“. Toto řešení v intencích současných možností odpovídá cíli, který namítající ve svém podání sledoval.

*Odůvodnění:*

*Podání, které lze dle současně platných předpisů vypořádat v režimu připomínka (vztahuje se k sousednímu majetku jiného vlastníka), pořizovatel ÚPD je však zahrnul do návrhu rozhodnutí o uplatněných námitkách, protože změna funkčního využití sousedních pozemků může mít přímý vliv na zájmy namítajícího. Výhrady k ÚP Sloup byly vyhodnoceny jako z podstatné části důvodné a na základě konzultace se zástupcem Městyse Sloup povede k úpravě podmínek funkčního využití pro danou funkční plochu a k dílčím úpravám podkladů. Byť pro předmětnou část území jeho vlastník prozatím konkrétní funkční využití nemá, byla nově navržena změna původního funkčního využití z OS na RH. Plocha tedy byla vyřata z rezerv pro rozvoj koupaliště a přiřazena k přilehlým plochám hromadné rekreace. Pořizovatel ÚPD konstatuje, že tento postup není nutno hodnotit jako nekoncepční, protože v územním plánu se nerozhoduje o konkrétním využití nebo o umístění staveb. Vzájemné vztahy a případné vlivy se budou řešit a hodnotit v územním řízení. Protože zadavatel ÚP Sloup označil za prioritu vydání nové ÚPD do konce roku 2012, není prostor pro projednání změny funkčního typu. Pro tuto konkrétní plochu (majetek Městyse Sloup) je však možné omezit využití (kolizní je autokemp, na kterém vlastník netrvá), čímž bude uplatněné připomínce vyhověno. Toto řešení vytvoří prostor pro hledání definitivní podoby území a jeho stanovení v režimu aktualizace ÚP Sloup.*

### **11.5 Miroslav Čermák, Rekreační středisko ČERMÁK, 679 13 Sloup**

Vznesl námitku proti vzniku plochy přestavby P9 s kategorií RH - umístění autokempu v novém ÚP Sloup. Navrhuje zrušit tuto přestavbovou plochu P9 a zachovat stejné jednotné určení plochy veřejného koupaliště, tak jak tomu bylo doposud.

#### **Rozhodnutí o námitce**

**Námitce se z části vyhovuje. V návrhu ÚP bude ponechána plocha přestavby P9 s cílovým funkčním typem RH, z regulativu v tabulce 3.2.2 bude vypuštěna první podmínka využití, tj. bude vypuštěn bod „možnost přestavby části plochy koupaliště na hromadnou rekreaci – autokemp – s možností výstavby chatků“. Toto řešení v intencích současných možností odpovídá cíli, který namítající ve svém podání sledoval.**

*Odůvodnění:*

*Jedná se o věcně shodné podání jako v bodě 11.4 s totožným vypořádáním pořizovatele. Rozvoj stávajícího koupaliště je možno řešit i v plochách RH, případně lze problém řešit v rámci aktualizace ÚP Sloup. V současné době by změna funkčního typu vyvolala opakování projednání návrhu ÚP Sloup.*

### **11.6. Dana Čermáková, Rekreační středisko ČERMÁK, 679 13 Sloup**

Uplatnila námitku proti vzniku plochy přestavby P9 - umístění autokempu v novém ÚP Sloup. Navrhuji zrušit v návrhové ploše P9 možnost přestavby části plochy koupaliště na hromadnou rekreaci – autokemp – s možností výstavby chatků.

## **Rozhodnutí o námitce**

**Námitce se vyhovuje. V návrhu ÚP bude ponechána plocha přestavby P9 s cílovým funkčním typem RH, z regulativu v tabulce 3.2.2 bude vypuštěna první podmínka využití, tj. bude vypuštěn bod „možnost přestavby části plochy koupaliště na hromadnou rekreaci – autokemp – s možností výstavby chatků“.**

*Odůvodnění:*

*Jedná se o věcně shodné podání jako v bodech 11.4 a 11.5, s totožným vypořádáním pořizovatele. Dle hodnocení pořizovatele nebyl funkční typ RH projektantem stanoven s cílem navrhnout plochu autokempu, ale v návaznosti na využití sousedního areálu. Výsledné funkční řešení bude předmětem samostatných jednání, v současnosti není problém vypustit první podmínku využití z regulativu přestavbové plochy P9 v tabulce 3.2.2 (možnost přestavby části plochy koupaliště na hromadnou rekreaci – autokemp – s možností výstavby chatků).*

## **12. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK**

Do dne veřejného projednání byly uplatněny 2 připomínky, na veřejném projednání byla uplatněna 1 připomínka. Celkem byly podány 3 připomínky

### **12.1 Lesy ČR, S.P. Lesní správa Černá Hora**

Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Černá Hora, mající právo hospodařit k pozemkům a vykonávající funkci odborného lesního hospodáře v k.ú. Sloup v Moravském Krasu a sousedních katastrálních územích, uplatňuje následující požadavky:

1) Respektovat ochranné pásmo lesa 50 m od hranice lesních pozemků. V pásmu 30 m od hranice lesa, který je v odborné správě LČR, s.p. doporučujeme vyloučit nadzemní výstavbu zejména rodinných domů. U pozemků s právem hospodařit pro Lesy České republiky, s.p. požadujeme zástavbu umístit nejméně 30 m od hranice lesního pozemku.

2) Plocha Z 47 – nové napojení na účelovou komunikaci bude vybudováno se stavbou přeložky cesty. LČR, s.p. trvají na zachování šířky a únosnosti cest pro lesní dopravu.

3) U ploch hromadné rekreace, která se nachází v bezprostřední blízkosti lesních pozemků neručí Lesy České republiky, s.p. za bezpečnost (§ 22 lesního zákona).

#### **Vyhodnocení připomínky**

*K bodu 1a 2) Na umístění staveb do vzdálenosti bližší než 50m vydal OŽP MěÚ Blansko stanovisko, že souhlas k umístění RD nebude vydán nižší než 20 m od hranice lesního pozemku. Tento požadavek je uveden ve funkčních regulativech pro předmětné plochy v návrhu ÚP.*

*K bodu 2) Přeložka účelové komunikace- plocha ozn. Z47 v návaznosti na plochy hřiště je navržena s ohledem na celistvost využití ploch Os a RH v návaznosti na rekreační areál v severní části městyse, její konkrétní podoba (zachování šířky, únosnosti jako cesty pro lesní dopravu, apod.) bude řešena v navazujících řízeních.*

*K bodu 3) bere na vědomí*

### **12.2 RWE GAS NET, s.r.o. – podáno 18.10.2012**

Obec je plynofikována NTL a STL plynovodem z VTL RS. Sledovaným územím rovněž prochází i VTL plynovod. V ÚP požadujeme respektovat stávající plynárenská zařízení,

včetně jejich OP a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem 458/2000Sb. A zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu. K zaslání dokumentaci nemáme připomínek.

**Vyhodnocení připomínky:** V ÚP je zakresleno a respektováno.

### **12.3 Ing. Jan Štěpán (podáno 04.12.2012)**

U plochy P4 je uveden koeficient zastavitelnosti 0,1. Tento koeficient neumožní na pozemcích žádnou zástavbu.

**Vyhodnocení připomínky:**

***Připomínka bude zohledněna. Koeficienty zastavění území budou z podmínek využití území vypuštěny.***

*Důvod: Připomínka byla uplatněna na veřejném jednání. Na základě dohody projektanta návrhu ÚP a městyse, který tuto podmínku považuje jako přílišnou restrikcí, kvůli níž by nebylo v některých plochách možné umístit předpokládané stavby a bylo by nutno zpracovat změnu územního plánu, budou vypuštěny koeficienty zastavění ve všech plochách.*

### **12.4 Připomínky pořizovatele**

Návrh Územního plánu Sloup bude upraven v souladu s „Požadavky na úpravu návrhu ÚP Sloup před vydáním ÚP“, zpracovanými pořizovatelem a následně bude jako Územní plán Sloup předložen ZM k vydání.

*Důvod: Jedná se o drobné úpravy znění textu a výkresů v návaznosti na vyhodnocení návrhu ÚP. Tyto „Požadavky“ budou zaslány na vědomí určenému zastupiteli a budou k nahlédnutí ve spisovém materiálu.*

## **P o u č e n í**

**Proti Územnímu plánu Sloup vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).**

**Ing. Jiří Hošek**

místostarosta obce

**Ing. Josef Mikulášek**

starosta obce